



# PALOMERA: Übersicht und Ergebnisse



Funded by the  
European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Research Executive Agency. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

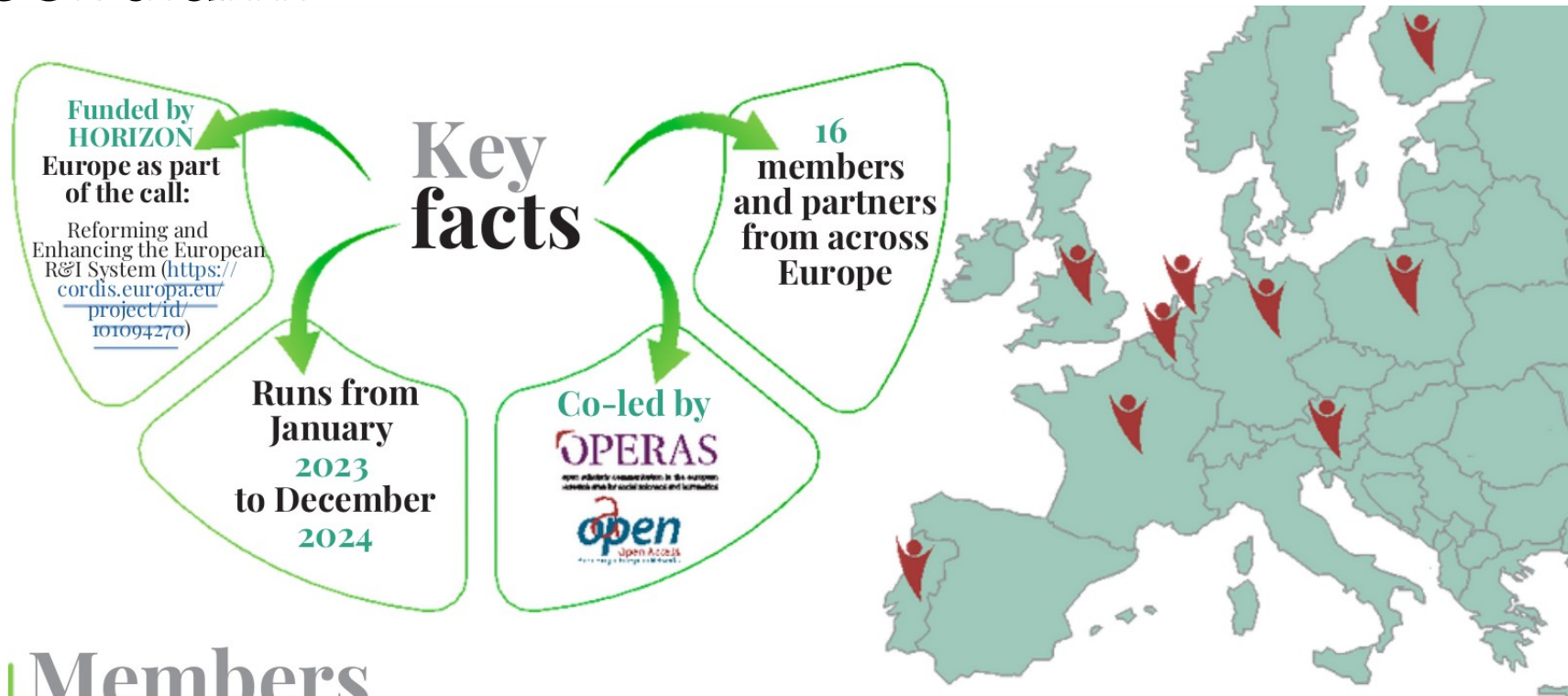
Name: Jan-Philip Tummes  
Institution: Bielefeld University  
Date: 6 December 2024  
Place: Kolloquium Wissensinfrastruktur

**P**olicy **A**Lignment for **O**pen access **M**onographs  
in the **E**uropean **R**esearch **A**rea

‘In a nutshell, [PALOMERA] seeks to understand why so few OA funder policies include [academic] books, and to provide actionable recommendations to change this.’ [1]

‘[...] academic books are defined as scholarly, peer-reviewed, books including monographs, book chapters, edited collections, critical editions, and other long-form scholarly works unless otherwise noted.’ [2]

# Das Konsortium



## Members

**OPERAS (Coordinator)** – Belgium  
**OAPEN** – Netherlands  
**Hanken School of Economics** – Finland  
**IBL PAN** – Poland  
**LIBER** – Netherlands  
**University of Coimbra** – Portugal  
**DARIAH** – France

**European Science Foundation** – France  
**ZRC Sazu** – Slovenia  
**SPARC Europe** – Netherlands  
**Bielefeld University** – Germany  
**Georg-August-Universität Göttingen** – Germany  
**OASPA** – Netherlands  
**Aix-Marseille Université** – France

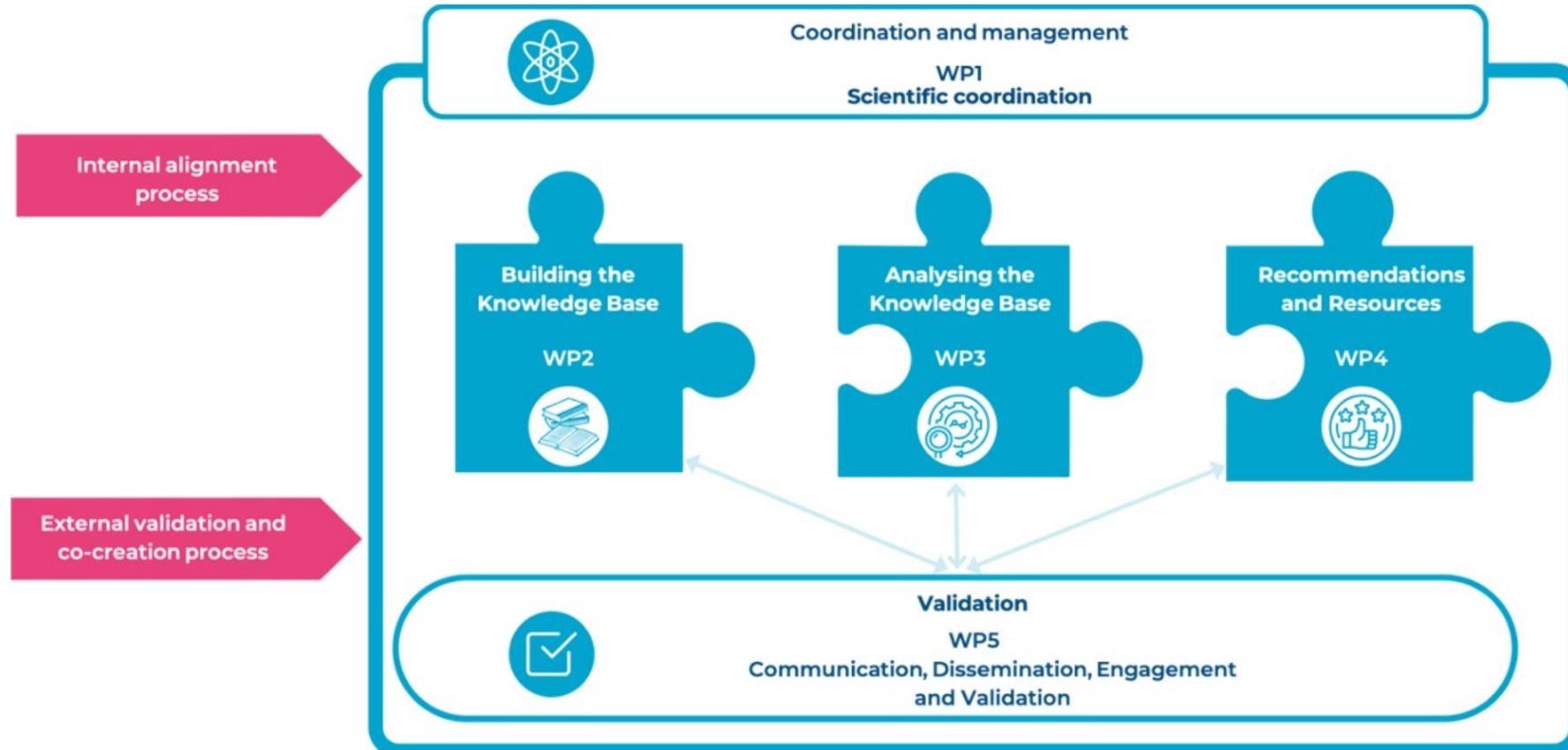
## Partners

**JISC** – United Kingdom  
**Open Book Publishers** – United Kingdom

# Erwartete Projektergebnisse

- **Forschungsdaten** (Policy-Dokumente, Umfragen, Interviews, Workshops, etc.)
- Eine **“Knowledge Base”** mit Informationen zu Policies und der Landschaft des OA Publizierens von Büchern
- Ein **Report zum Identifizieren der Flaschenhalse**, welche die Einführung von OA Policies für Bücher behindern
- Das **“Funder Forum”** zur Vernetzung und Beratung zwischen Forschungsförderern
- Zwei **“Policy Briefs”**, welche die wichtigsten Ergebnisse für die Leitungsebene von Forschungsförderern und forschenden Einrichtungen zusammenfassen
- **Evidenzbasierte Empfehlungen** bzgl. OA Policies für Bücher
- **Wissenschaftliche Publikationen** basierend auf Forschungsdaten von PALOMERA

# Arbeitspakete und Abläufe



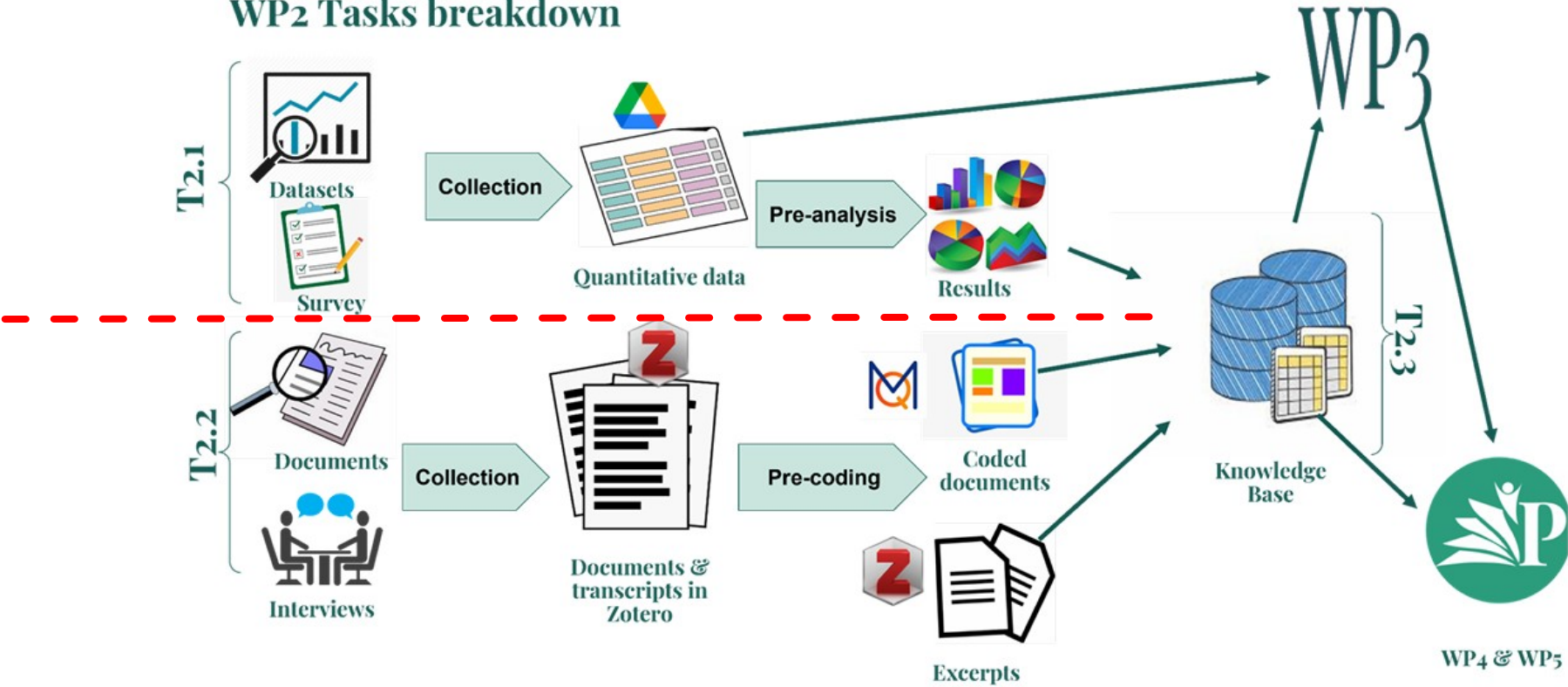
# Daten sammeln

Übersicht für zentrale Daten:

- **474 Policy-Dokumente** (national/behördlich, RPOs, RFOs)
- **42 Interviews** (transkribiert und ins Englische übersetzt)
- **420 Antworten im “ERA-wide survey on open access book policies”**
- **16 Antworten auf “National libraries survey”**
- **Bibliometrische Metadaten**
- **Länderübersichten und kontextualisierende Dokumente**



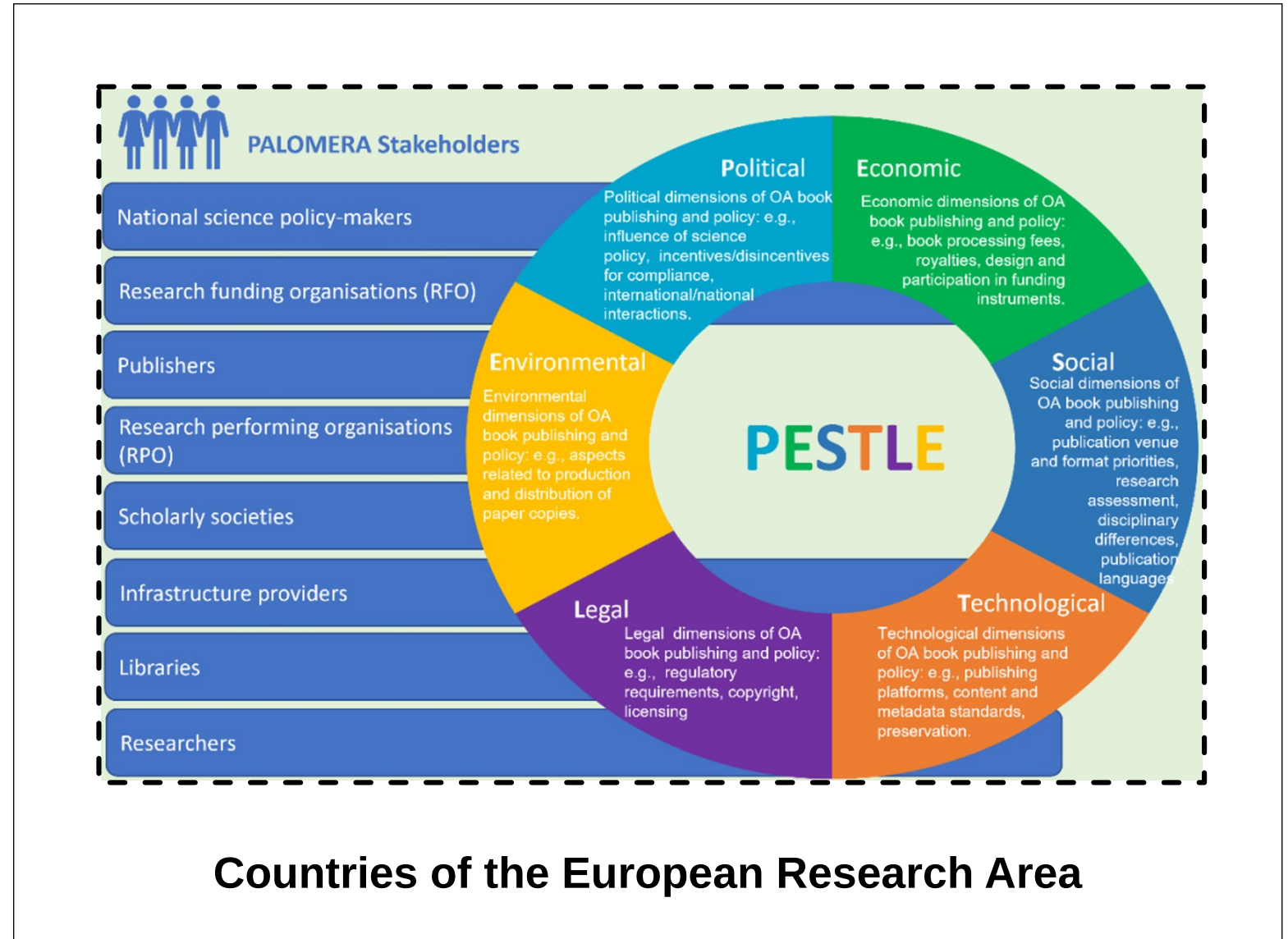
# Daten sammeln

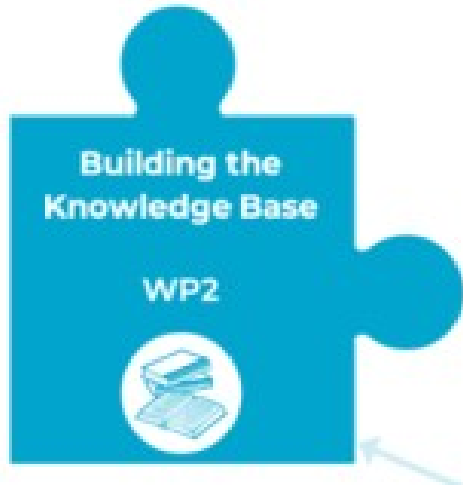


# Daten analysieren

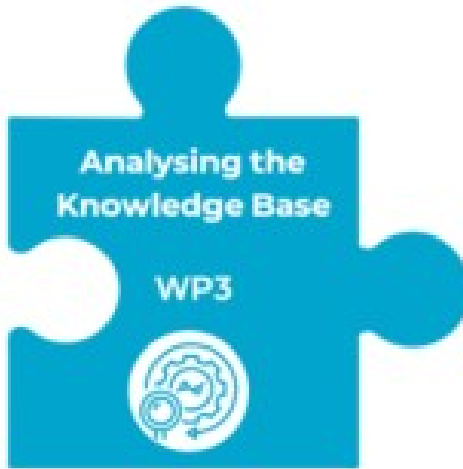
Perspektiven der Analyse:

- PESTLE framework
- Stakeholder
- Länder (39)





Daten sammeln

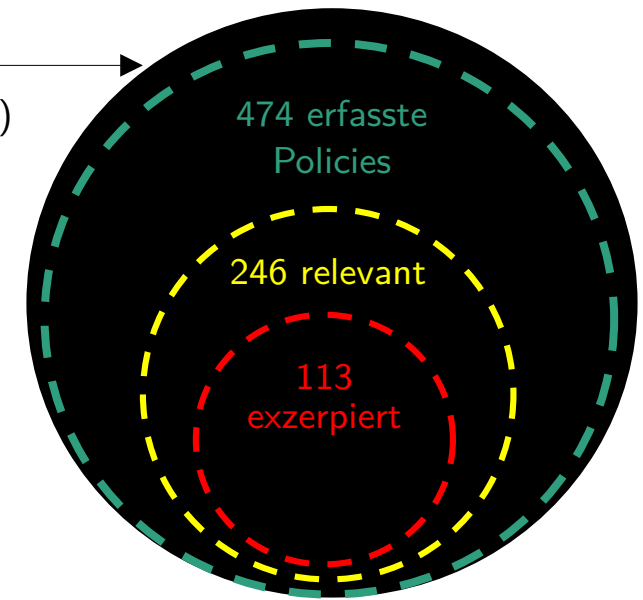


Daten analysieren

# Policy-Dokumente

- Policies als zentrale Objekte von PALOMERA
- Analyse designed für repräsentativen Abbildung der Policy-Landschaft der ERA
- Ziel: Detaillierte Analyse bzgl. der Unterschiede und Gemeinsamkeiten
- 474 Dokumente → relevance screening → 246 Dokumente → 113 Dokumente für nähere Analyse exzerpiert
- Was sind für PALOMERA Policy-Dokumente?
  - ‘The document is **issued by** a policymaker, RFO, RPO, library, infrastructure provider, or an organisation with regional or national policy impact.’
  - ‘The **document contains encouragement or requirement for scholarly publications** that are associated with or supported by the issuing organization through funding, affiliation, or other forms of upstream involvement.’

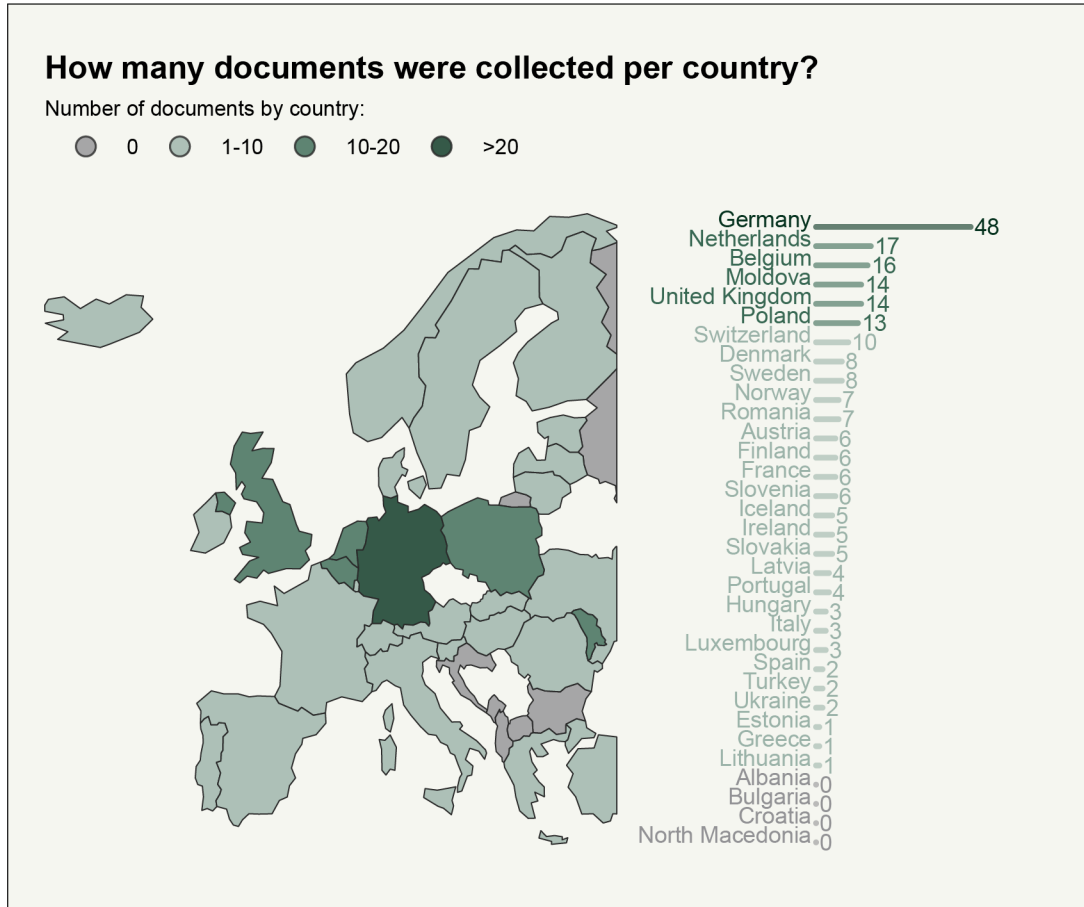
Potentiell  
unentdeckte  
Policies (ERA)



Schematische  
und hypothetische  
Darstellung von  
erfassten und  
unentdeckten OA  
Policies der ERA

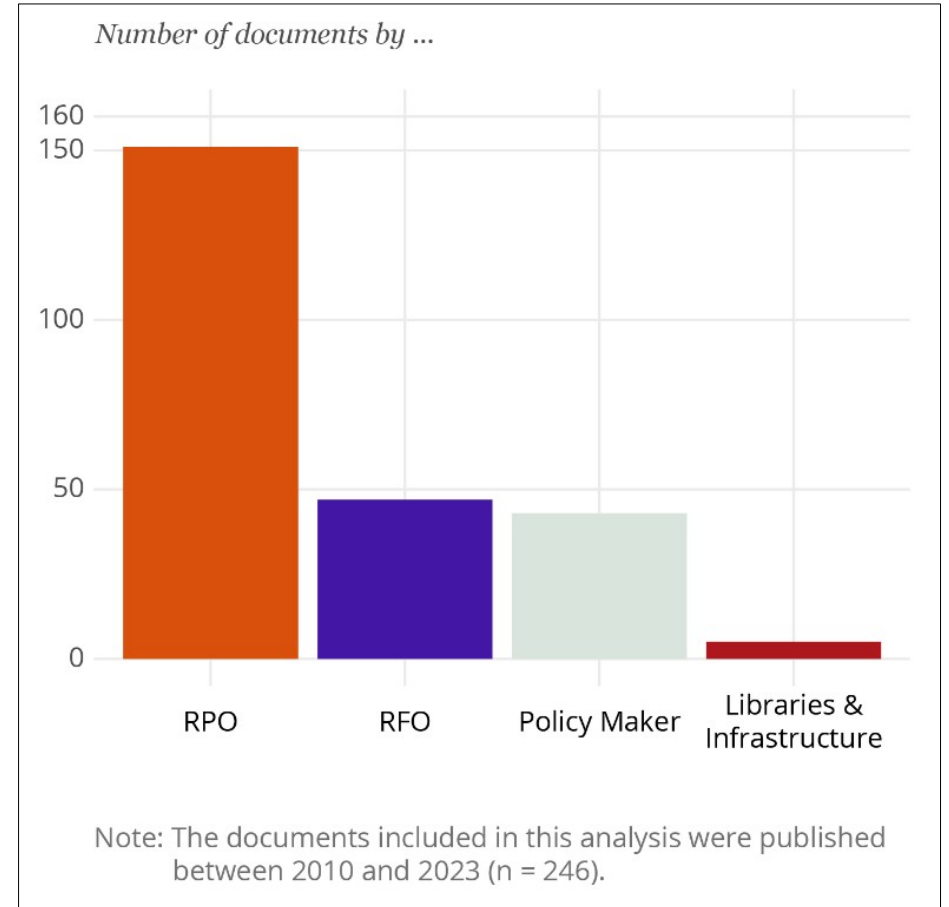
# Policy-Dokumente

## Dokumente pro Land



[5]

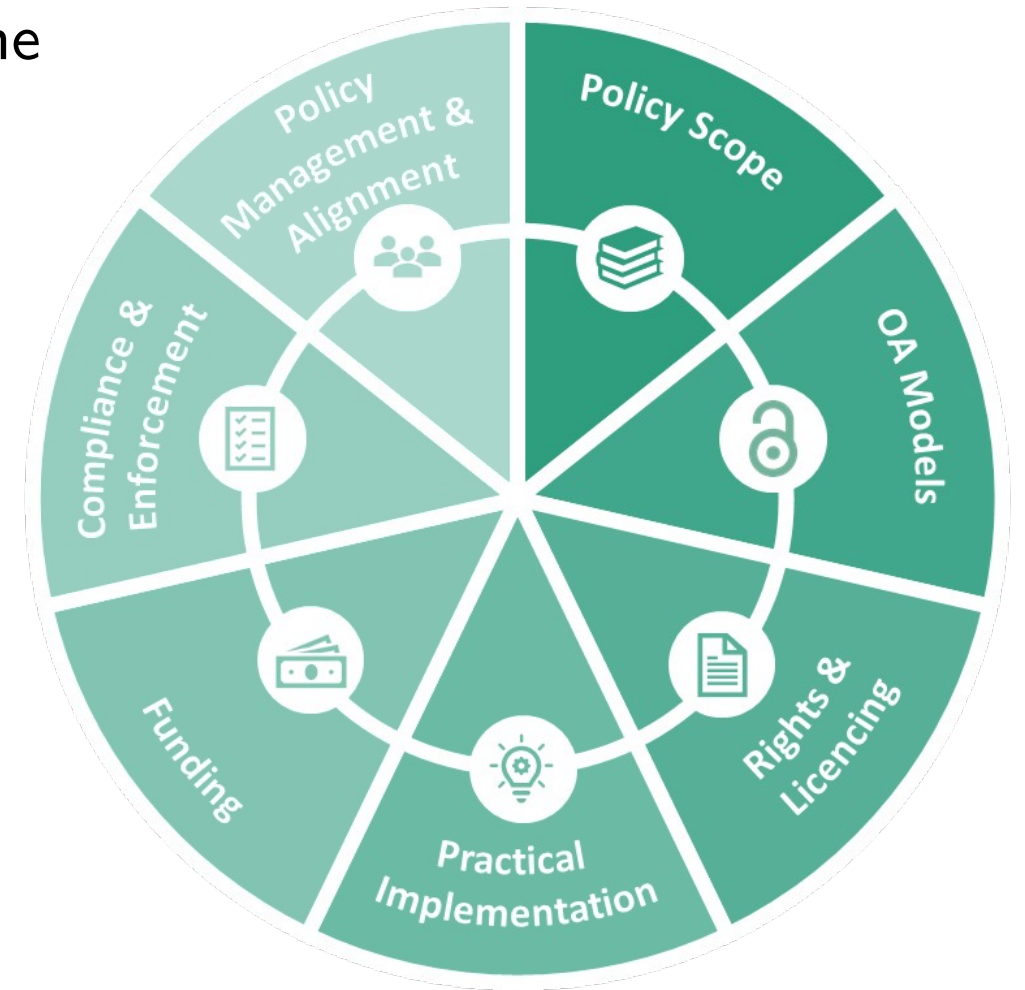
## Dokumente pro Stakeholder



[5]

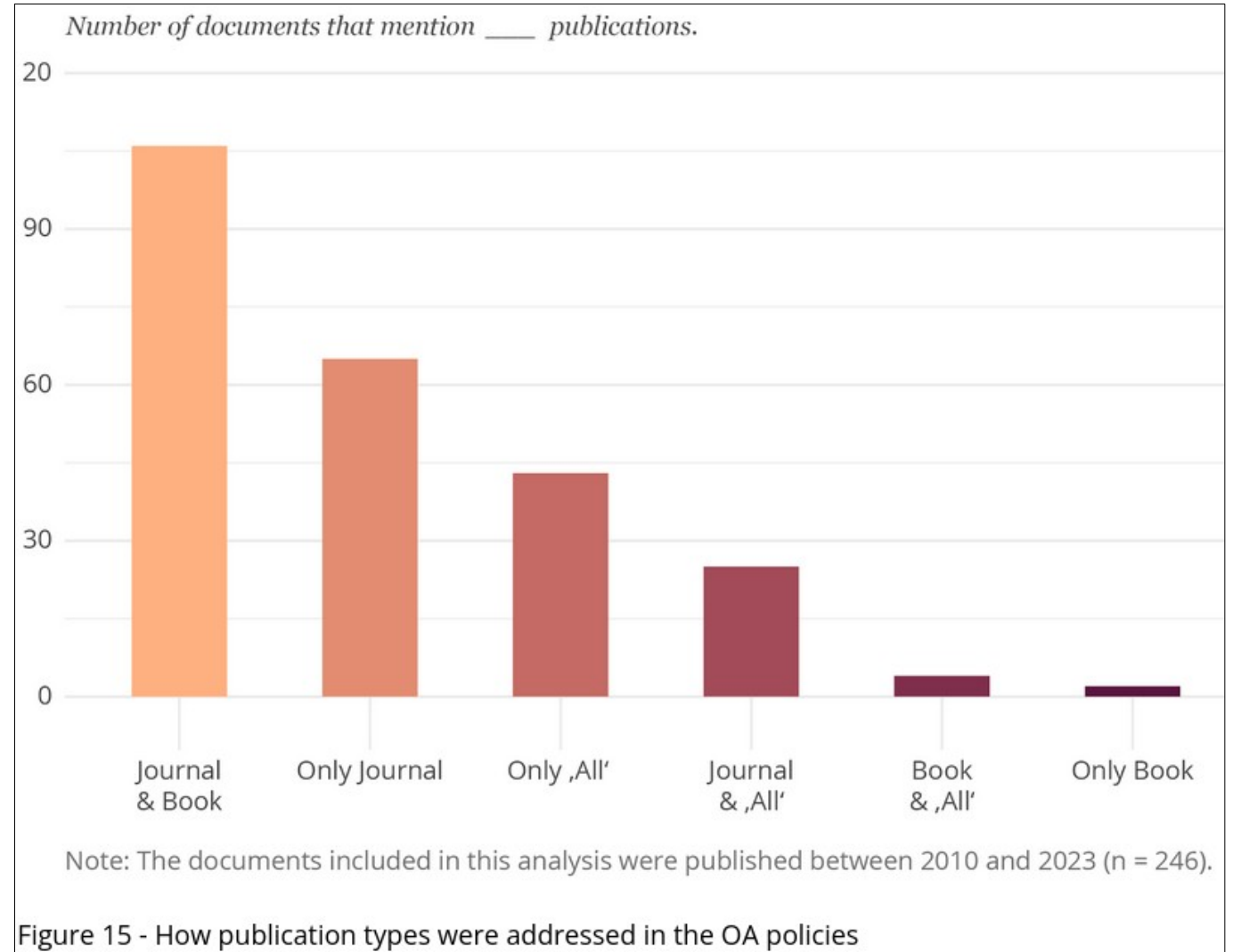
# Policy-Dokumente

- Analyse von 246 Dokumenten mit coding frame von 17 Policy-Elementen in 7 Kategorien:
  - 1) PS: Types of books, authors
  - 2) OAM: Green, Gold, ...
  - 3) R&L: Licensing, Grant of Rights/Copyright retention
  - 4) PI: Time of deposit, Deposited version, Publisher restr.
  - 5) F: Funding availability, funding period
  - 6) C&E: Exceptions, Compliance monitoring, incentives for compliance, disincentives for non-compliance
  - 7) PM&A: Policy review schedule, policy license, Plan S



# Policy-Dokumente

- Bücher, verglichen mit Zeitschriften, deutlich weniger häufig explizit erfasst!  
→ Potentielle Beeinträchtigung der Einführung und Wirkung von Open Access für Bücher
- Einige Policies beziehen sich lediglich auf “All publications”  
→ Dadurch möglicherweise eingeschränkte Effektivität im Erreichen der Ziele von Policies





# Policy-Dokumente

- Vergleich von Policies, welche Zeitschriften bzw. Bücher erwähnen, zeigt ähnliche Ausdifferenzierung bzgl. der identifizierten Policy-Elemente
- Die relativ geringe mittlere Zahl der erwähnten Policy-Elemente verdeutlicht das verbleibende Entwicklungspotenzial für Open Access Policies

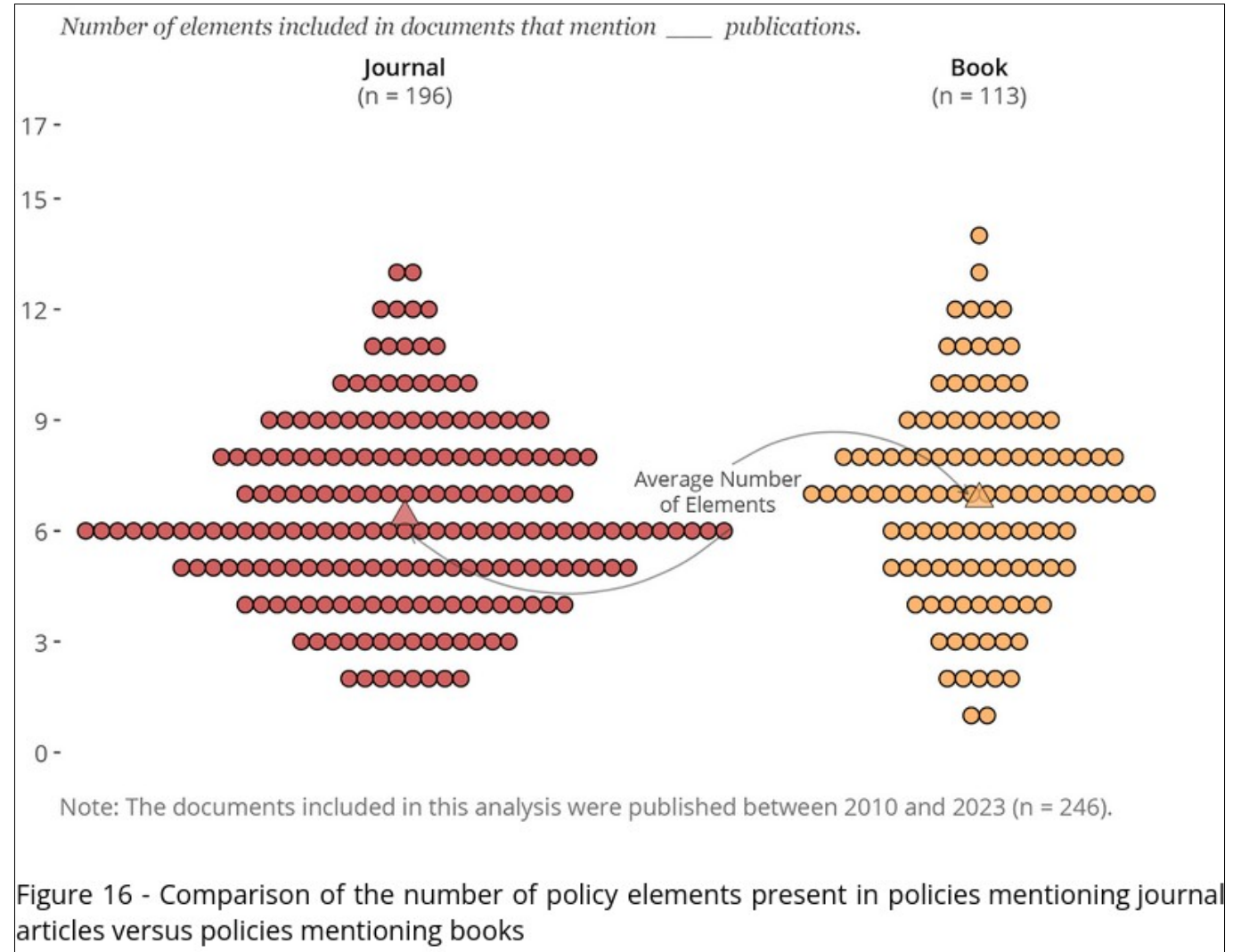
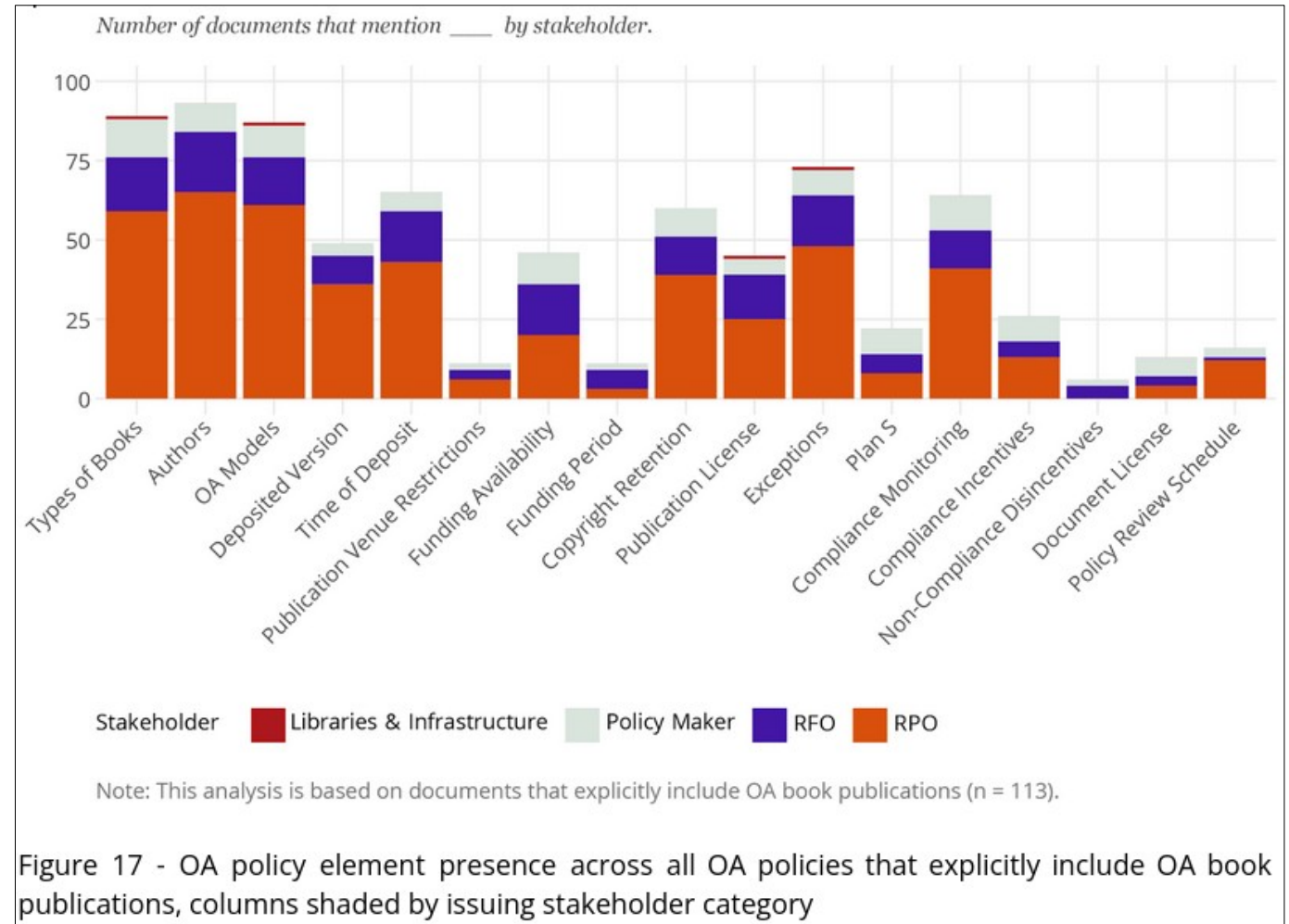


Figure 16 - Comparison of the number of policy elements present in policies mentioning journal articles versus policies mentioning books



# Policy-Dokumente

- Wichtige Policy-Elemente wie etwa “OA Models”, “Time of Deposit” und “Copyright Retention” sind in ca. 50 % der Policies enthalten
- Etwa “Funding Availability” und “Funding Period” weniger stark verbreitet  
→ Unklare Bedingungen bzgl. Publikationskosten könnten hier den Flaschenhals darstellen und die OA Transformation bremsen



# Policy-Dokumente

## Anzahl an Policies explizit für Bücher, inkl. OA Modelle (und Verpflichtungsgrade)

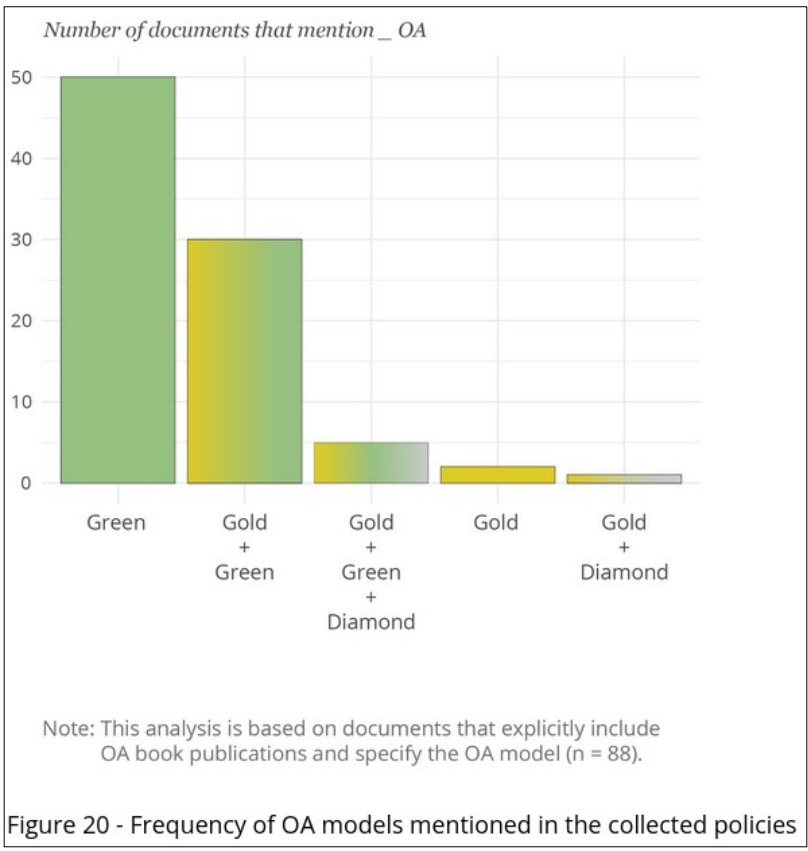


Figure 20 - Frequency of OA models mentioned in the collected policies

[5]

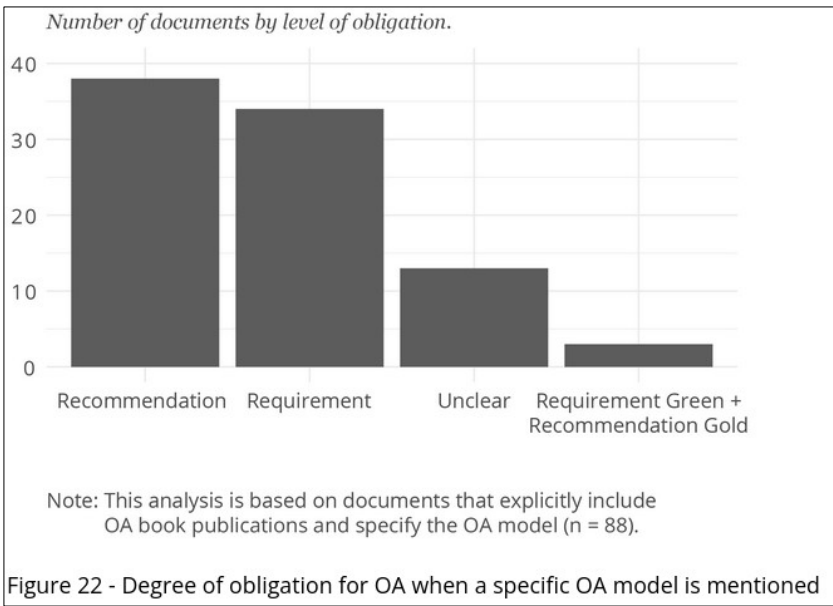


Figure 22 - Degree of obligation for OA when a specific OA model is mentioned

[5]

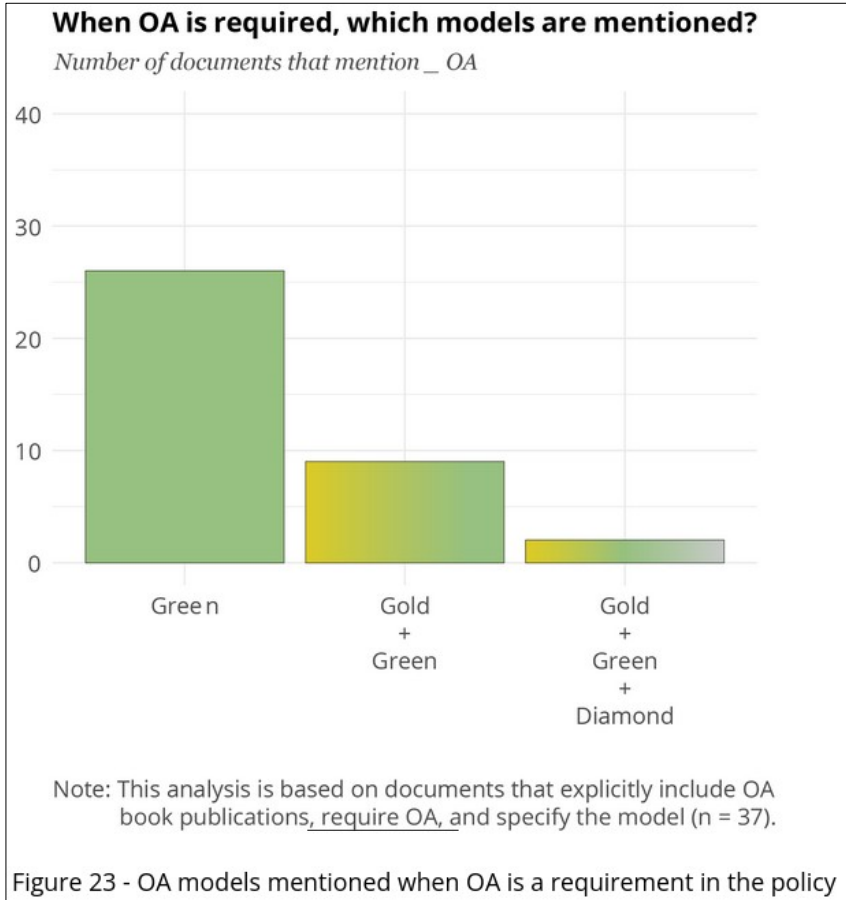


Figure 23 - OA models mentioned when OA is a requirement in the policy

[5]

# Policy-Dokumente

Wann und in welcher Form sollten/müssen Bücher OA verfügbar sein?

Policies von ...	Time of Deposit	Deposited Version
RPOs	42 of 73 (57.5%)	38 of 73 (52.1%)
RFOs	16 of 22 (72.7%)	9 of 22 (40.9%)
Policy makers	6 of 17 (35.3%)	5 of 17 (29.4%)
Library and infrastructure provider	0 of 1 (0%)	0 of 1 (0%)

(n=113)

[5]

# Policy-Dokumente

Anmerkungen zur Policy-Analyse:

- Verglichen mit Zeitschriftenartikeln sind OA Policies für Bücher im Entstehen
- RFOs sind strikter (falls Policy vorhanden) als andere in ihren Anforderungen an Zielgruppen von Policies, aber stellen auch direkt Mittel zur Verfügung, falls eine Vorgabe für direktes OA Publizieren beim Verlage existiert
- RPOs formulieren OA für Bücher vor allem als Empfehlung, mit self-archiving bzw. Green OA als üblichen Weg
- Beträchtliche Variabilität in Formulierungen von Policy-Elementen verdeutlicht ein Potenzial für Vereinheitlichung/Ausrichtung
- Eine wichtige Erkenntnis ist die große Bedeutung von klaren Formulierungen, welche bei vielen Policy-Dokumenten nicht gegeben sind (zB Definitionen, Verantwortlichkeiten und Zeiträume)

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

- Ausgangssituation: Für die Bewertung von Policy-Auswirkungen ist ein präzises Monitoring wichtig → D.h. Metadaten zu Büchern mit größtmöglicher Abdeckung und Qualität
- Nationalbibliotheken besonders durch rechtliche Rahmenbedingungen i.d.R. wichtige strategische Partner
- Verteilung mithilfe von LIBER per E-Mail an 37 verantwortliche Mitarbeitende in ERA-Nationalbibliotheken  
→ Die Antworten von Mitarbeitenden auf die Umfrage könnten sich also von tatsächlichen Gegebenheiten in den Nationalbibliotheken unterscheiden
- Zeitraum: 12.05.2023 - 30.06.2023

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

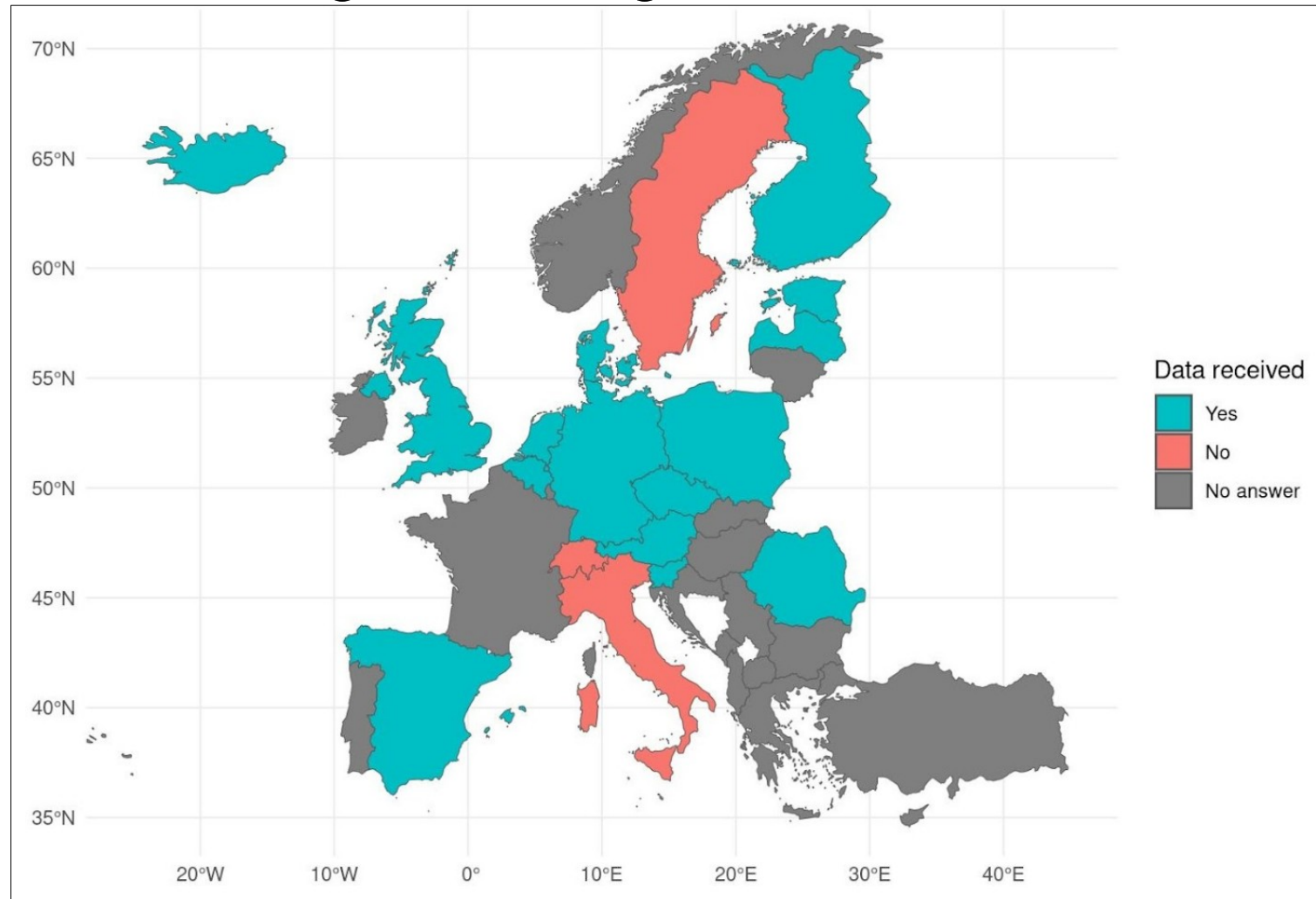
## Fragen:

- How many books were published in 2018-2022 (in each year)?
- How many e-books were published in 2018-2022 (in each year)?
- How many of these e-books can be identified as open access? (in each year)?
- Under which license were these books published?
  
- How do you define 'academic book'?
- Do you have a separate category for 'academic books'?
- How many academic books were published in 2018-2022 (in each year)?
- How many academic e-books were published in 2018-2022 (in each year)?
- How many of these e-books can be identified as open access (in each year)?
- Under which license were these books published?

**Hauptziel der Umfrage die möglichst repräsentative Darstellung folgender Metadaten für ERA-Bücher:**  
'(1) title, (2) DOI, (3) ISBN, (4) language, (5) publication date, (6) URL (link to the content), (7) publisher, (8) license, (9) peer-reviewed status, (10) embargo period and (11) subjects'

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

15 Rückmeldungen, überwiegend mit Daten in Tabellenform



# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Ergebnisse im Überblick

- Keine Nationalbibliothek konnte vollumfänglich antworten und alle Metadaten bereitstellen
- Rückmeldungen heterogen auf einem Spektrum von Abbildungen ohne Beschreibung bis zu mehrseitigen Methodik-Dokumentationen
- Die Analyse der Umfrage musste daher auf qualitativer Basis und fokussiert auf Beschreibungen von Datenverarbeitung und genereller Methodik erfolgen
- Die Umfrage zeigt eine Reihe von Hindernissen für präzises OA Monitoring, welche sich in vier Kategorien aufteilen lassen: (1) Definition of academic books, (2) Metadata sources, (3) Open Access and Licensing, (4) Legal deposit



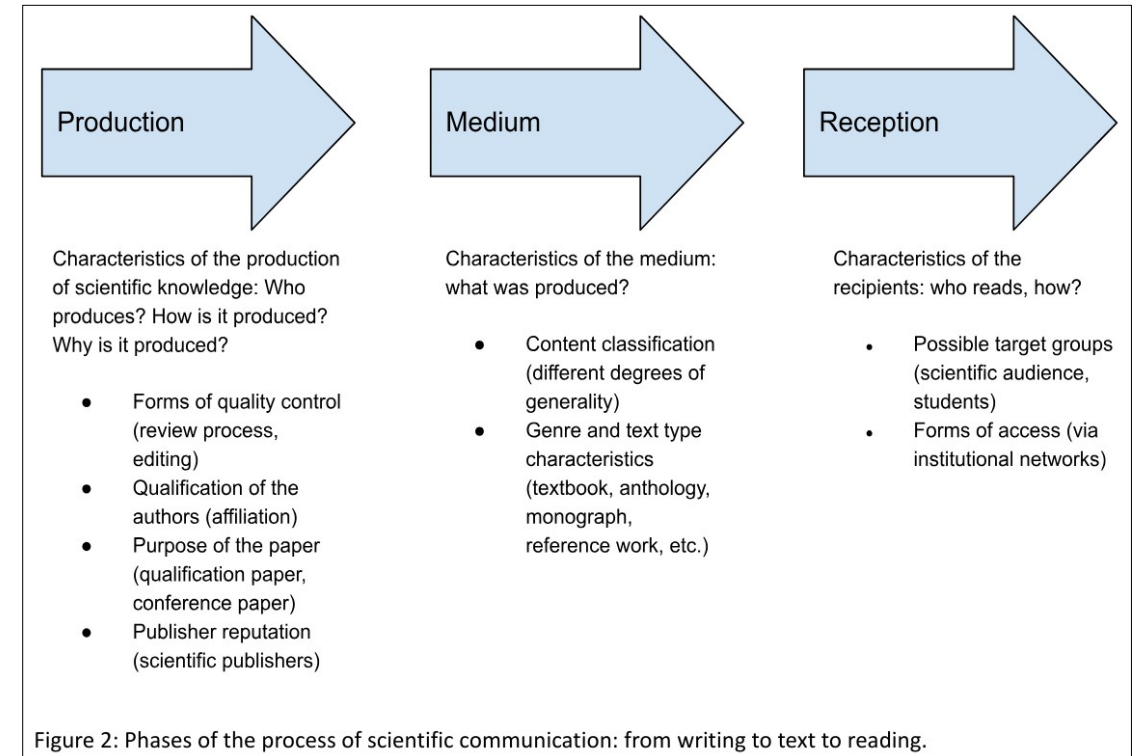
# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Kategorie “Definition of academic books”

Definitionen für akademische Bücher in Nationalbibliotheken sind heterogen und beziehen sich auf unterschiedliche Charakteristika von Phasen im Prozess der Wissenschaftskommunikation

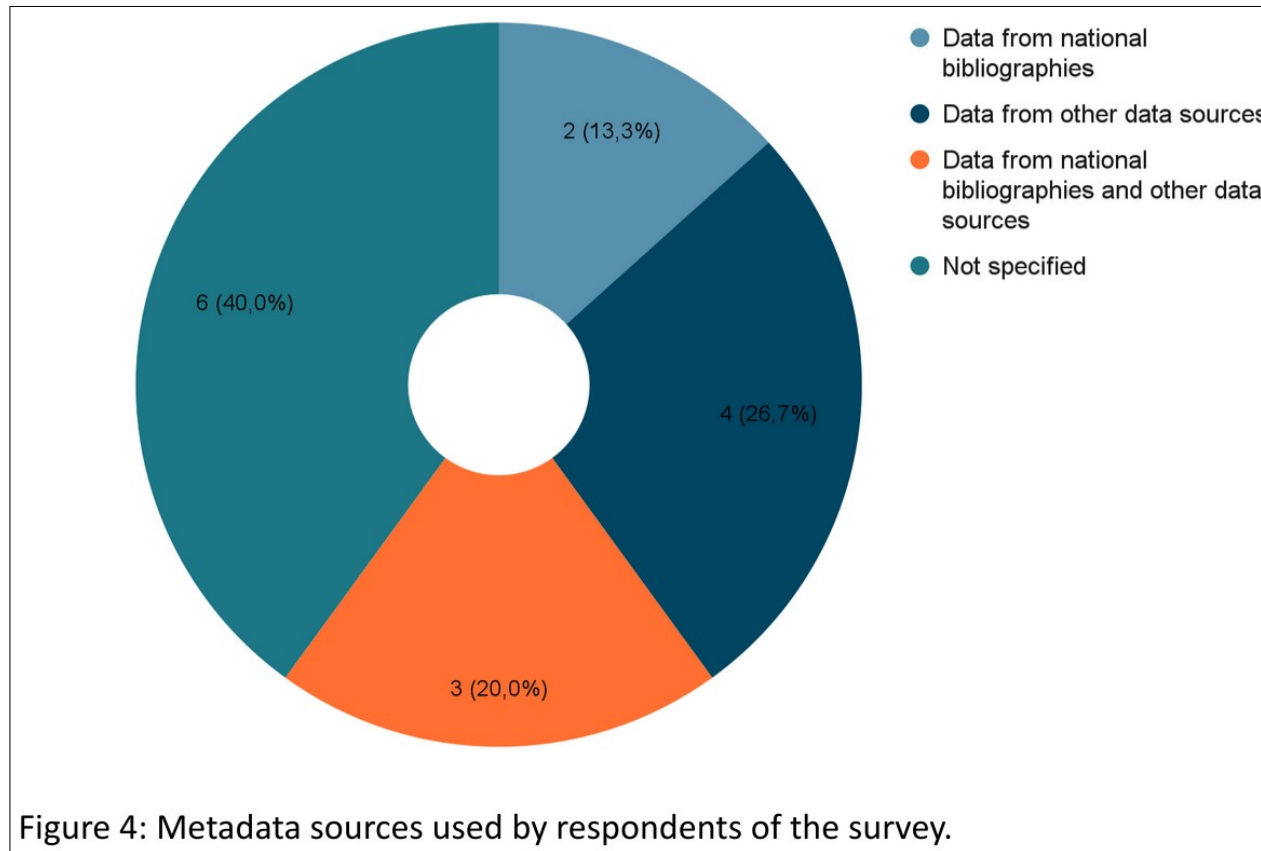
*“The classification scientific <> general is based on codes that the publishers provide in their ONIX data.” (NL)*

*“Es gibt in der DNB kein Kriterium das wissenschaftlich/nicht-wissenschaftliche Buchtitel unterscheidbar macht. D.h. die Gesamtzahl spiegelt alle von uns als monografische aufgenommenen Titel in der Bibliografiereihe O.” (DE)*



# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Kategorie “Metadata sources”



- Stark abhängig zB von nationalen Abgabepflichten (legal deposit)

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Kategorie “Open Access and licensing”

- Die Mehrheit gab an, dass die nationale Bibliografie keine Angaben zu OA Status oder Lizenzinformationen von Büchern enthält (inkl. DNB, hier nur “onlinefree”)
- Noch kein Teil von Standard-Datenverarbeitung in Nationalbibliotheken und teils erst in den letzten Jahren eingeführt (FI)
- Rückmeldungen wiesen teils auf Workarounds hin, welche u.a. auf kommerzielle Anbieter zurückgreifen (BE, GB-SCT)
- Informativste Metadaten-Schemata unterscheiden:  
(“OA” | “Embargoed” | “Indeterminate/undetermined” | “Closed”) (DK, IS)

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Kategorie “Legal deposit”

- Unzureichende Ausgestaltung der elektronischen Ablieferungspflicht als häufig beschriebener negativer Einfluss auf die Abdeckung von Nationalbibliografien
- Nationalbibliotheken können sich teilweise garnicht auf eine elektronische Abgabepflicht stützen (BE, RO):
  - [...] a law [...] currently in process to add electronic content to the legal deposit and, since 2019, KBR enables a 'voluntary' legal deposit for digital publications. (BE)*

# Metadaten-Umfrage bei Nationalbibliotheken

## Abschließende Bemerkungen

- Heterogenität in Definitionen, Metadaten(verarbeitung) in Nationalbibliotheken als auch in der Methodik hinter Umfrage-Antworten
- Unvollständige und wenig kontextualisierte Umfrage stellt hier nur einen ersten Eindruck der Probleme dar
- Standardisierung von Definitionen und möglichst auch Datenverarbeitung wäre wichtig für verlässliche Statistiken im Buchbereich
- Nationalen Ablieferungspflichten kommt eine besondere Bedeutung zu und scheint ein wichtiger Faktor für pragmatische Lösungen zu sein (→BE)



Empfehlungen ableiten &  
Ressourcen bereitstellen

# Empfehlungen ableiten & Ressourcen bereitstellen

- **Allgemeine Empfehlungen für OA Policies**

#1 Bücher sollten explizit adressiert werden

#2 Einfache Sprache sollte verwendet werden und eine Reihe an **Policy-Elementen** sollte vorhanden sein

#3 Auf allen Ebenen Aufmerksamkeit für Bücher erzeugen

#4 Alternative Finanzierungswege zu BPCs erwägen

#5 Zusammenarbeit mit nahestehenden Stakeholdern vorantreiben

- **Stakeholder-spezifische Empfehlungen ...**

1. The type of OA policy mandate and self-archiving: mandatory, recommended, or encouraged;
2. The types of books that are in scope of the policy;
3. The time and place of deposit;
4. The technical specifications;
5. The policy on rights retention;
6. The type of open licences allowed or required;
7. The funding mechanisms, including eligible costs and any limitations;
8. The distribution of responsibilities between involved parties;

# Empfehlungen ableiten & Ressourcen bereitstellen

## Was bleibt von PALOMERA?

- Empfehlungen
- Knowledge Base
- OA Books Toolkit
- Funder Forum → Policy Forum for OA Books
- Ein geplantes “Policy Development Tool” als weitere Verwertung von PALOMERA-Erkenntnissen

The screenshot shows the 'Knowledge Base' section of the PALOMERA repository. The header includes the 'open' logo and navigation links for 'Communities & Collections', 'Browse the Repository', and 'Statistics'. A search bar is located at the top right. The main content area features a search bar with the placeholder text 'Search the repository ...' and a 'Search' button. Below the search bar, there is a 'Communities' section with the instruction 'Select a community to browse its collections.' and a list showing 'PALOMERA' as the only community. A 'Recent Submissions' section is also visible, featuring a submission titled 'PALOMERA Deliverable 3.1 – Report on Analysis Findings' (2024) by Laakso, Mikael; Bandura-Morgan, Laura; Bazeliuk, Natalia; Dreyer, Malte; Iannace, Davide; Emanuele, ...

The screenshot shows the 'OA BOOKS TOOLKIT' website. The header is yellow and features the 'OA BOOKS TOOLKIT' logo, navigation links for 'ABOUT', 'GLOSSARY', and 'FEEDBACK', and a search bar. The main content area is divided into sections for 'OPEN ACCESS FOR BOOKS', 'PUBLISHING OA BOOKS', 'BUSINESS MODELS', 'OA BOOK POLICIES', and 'FUNDING POLICIES'. The 'OA BOOK POLICIES' section is highlighted, showing the title 'Policy life cycle for open access books' and a diagram illustrating the policy life cycle: 'Monitoring and impact' leads to 'Evaluation and review', which leads to 'Research', which leads to 'Policy formulation', which leads back to 'Monitoring and impact'.



# Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!



Kontakt: Jan-Philip Tummles  
[jan-philip.tummles@uni-bielefeld.de](mailto:jan-philip.tummles@uni-bielefeld.de)



Funded by the  
European Union

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Research Executive Agency. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

# Quellen

[1] <https://operas-eu.org/projects/palomera/> [22 October 2024]

[2] <https://doi.org/10.5281/zenodo.13827250>, S. 2

[3] <https://doi.org/10.5281/zenodo.7871196>, S.8

[4] <https://doi.org/10.5281/zenodo.10777132>, S. 8

[5] <https://doi.org/10.5281/zenodo.13827250>

Präsentation PALOMERA Abschlusskonferenz:

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14242414>

PALOMERA Community auf Zenodo:

<https://zenodo.org/communities/palomera/records?q=&l=list&p=1&s=10&sort=newest>

PALOMERA Knowledge Base:

<https://knowledgebase.oabooks-toolkit.org/home>

OA Books Toolkit:

<https://oabooks-toolkit.org/>